

С первых дней выхода в прокат картины «Викинг» интернет заполонили жаркие споры. Противники фильма обвиняли его в псевдоисторичности, а также излишней идеологической ангажированности, сторонники же хвалили его за красивую картинку и глубокий моральный посыл. Действительно ли «Викинга» можно считать кинодокументом? Можно ли учить по этой картине историю? И стоит ли на неё идти в кинотеатры? Такие вопросы я решила задать историкам КФУ.



Однако при поиске людей, готовых выступить экспертами, я наткнулась на множество проблем. Во-первых, мало кто видел картину. Большинство из тех историков, с которыми мне посчастливилось общаться, заранее скептически отнеслись к фильму. Уже после просмотра трейлера у них закрались сомнения в исторической достоверности и качества картины. Во-вторых, даже те, кто уже успел сходить в кино, наотрез отказывались давать комментарии.

Наконец, мне удалось найти двух смельчаков. Один из них, аспирант кафедры истории России и стран ближнего зарубежья **Александр Ярош**, не пожалел потраченных на билет денег:



С самого начала хотелось бы сказать о названии, с точки зрения исторической правды, которая отображена и в фильме, князь Владимир вовсе не викинг. Поэтому логичнее картину было назвать «Князь». Может быть, они как раз этим расхождением (как в действительной истории, так и на экране) хотели заставить зрителей задуматься, кто же такой Владимир на самом деле.

С исторической точки зрения фильм отображает классическое историческое представление тех событий. При этом очень глубоко показан процесс искреннего обновления, преобразования князя в

момент исповеди. Четко и понятно показана суть правильного восприятия греха, понимания, что виновен, прежде всего, ты сам во всем.

Возвращаясь к вопросу о викингах. В картине четко показано, что они являются иным этносом по отношению к древнерусским жителям, в том числе, и к дружине князя. Они простые наемники, которые в определенных уголках Европы образовали свои королевства (Нормандия, Сицилия) и довольно долго поддерживали связь со своей исторической родиной. Про Русь таких нормандских свидетельств нет, что крайне удивительно. Поэтому говорить о несомненном скандинавском происхождении рода Рюрика нельзя. По моему мнению, версия о западнославянском происхождении нашего первого княжеского рода заслуживает большего уважения.

Необходимо отметить, несомненно, исторически верный образ языческих жрецов. Зритель видит двойственную и лживую природу этого явления, которое не может не вызывать как минимум отвращения. Это особо важно, так как в последние десятилетия ведется псевдоисторическая пропаганда в вопросах о древнерусских верованиях.

И в завершение хочется сказать о высокохудожественном уровне картины, и остается только выразить глубокую признательность и благодарность всему коллективу, принимавшему участие в создании этого прекрасного образца художественного творчества.

С Александром не согласился студент той же кафедры **Иван Ротов**, который также является членом клуба исторического фехтования и реконструкции «Драккар». Иван считает, что картина не оправдала ожиданий зрителей:



Как реконструктор могу сказать, что костюмы ужасные. Почти все воины носят кожаную броню, как в сериале «Викинги». Может быть, это красивее кольчуги, но уж точно не исторично. Шлемы на всех воинах – «орочьи кастрюли», что тоже не исторично. При этом уже есть археологические находки той эпохи.

Шлемы того времени – это, например, шлем из «Черной могилы», шлем из Казазово, шлем из Печа. Это четырех или восьмичастные, чуть вытянутые по форме, со втулками под украшение (например, конский хвост) или фигурным навершием. Если уж брать скандинавские находки, то это шлем из Гермундбю. В фильме есть похожие на него котелки, но с непомерно огромными полумасками. А на некоторых героях вообще странные то ли кожаные, то ли пластиковые сферы с узорами. О мелочах даже говорить не стоит. Пояса, украшения – всё неправильное. Хотя историки знают, как они выглядели во времена Владимира. Стоит при этом отметить, что у фильма было целых два исторических консультанта.

Широченный пояс Владимира – отдельная грустная песня.

Казалось бы, ерунда. Только вот у князя, как и у всех воинов, должны быть наборные пояса – узкие кожаные ремни с металлическими накладками. Это статусная вещь, существовавшая вплоть до XII века. Количество и материал накладок были визитной карточкой воина.

Каждый из героев этого фильма ходит по уши в грязи: знатные воины, князь, жители столиц. Откуда это взято? Для чего? Ответ ясен, ведь единственная сцена в фильме, где все чистые – после крещения. Символизм. Языческая культура передана карикатурно и тенденциозно. Языческое святилище изображено как простая куча брёвен. Создатели фильма как будто не в курсе того, что до христианизации существовало искусство – взять хотя бы скандинавскую резьбу по дереву. То есть, авторы картины признают влияние германской традиции только в вопросе насилия и распятия грибных отваров.

В визуальном плане этот фильм вторичен популярному сериалу «Викинги», но выглядит дешевле. А сюжет – дикие грязные язычники, ставшие чистенькими христианами, – делает его еще и в содержательном плане слишком субъективным и плоским. Только создатели вышеупомянутого сериала вдохновлялись сагами, то есть это была экранизация не истории, а эпической поэзии. Такой подход позволил им передать дух эпохи, сделав это без снобизма современного «цивилизованного наблюдателя». Фильм «Викинг» позиционируется создателями как кинодокумент, а это налагает на авторов совершенно другой уровень ответственности.

К слову, в «Викинге» есть «позаимствованный» из «Саги о йомсвикингах» момент, когда человека от отрубания головы спасли волосы. Уместно ли это в таком фильме?

Эти и многие другие моменты могут навести на мысль, что никакой серьезной исследовательской работы для этой картины проведено не было, при этом фильм снимался долгие 7 лет. События, взятые из «Повести временных лет», хронологически изложены верно, но поведение героев в каждый момент картины

вводит зрителя в ступор.

Как и всегда, мнения экспертов разошлись. Идти в кино или не идти – выбор за вами. В любом случае, приятных выходных и приятного просмотра тем, кто решил «один раз увидеть, чем сто раз услышать»!

Алсу ГАРАПОВА