

В ходе работы организованной [Департаментом пресс-службы и информации КФУ](#) Школы научного журналиста «PROнаука», проходившей 14-24 марта, было рассмотрено немало вопросов, актуальных для всех, кто желает знакомить с научным знанием самые широкие массы населения России.

Одной из самых важных тем, рассмотренных на Школе, можно с уверенностью назвать ту, что раскрыл в своей лекции известный популяризатор науки, один из создателей сайта «Антропогенез.ру», организатор выставок «На пути к человеку: лабиринты превращений» и [«17 черепов и зуб»](#), автор книги «Мифы об эволюции человека» [Александр Соколов](#) (Санкт-Петербург). Он подробно рассказал о том, как, не будучи экспертом в любой научной области, отличить действительно хорошую научно-популярную книгу от огромного количества лженаучной макулатуры, написанной откровенными шарлатанами. Особенно важно это в наши дни, когда лженаука активна как никогда. Ей полностью посвящен минимум один [телеканал](#) (причем, весьма рейтинговый, что позволяет делать определенные выводы насчет интеллектуального уровня нашего общества), еще на нескольких «рептилоиды», посвященные в «великую тайну воды», появляются с завидной регулярностью. А литература подобного рода медленно, но верно заполняет полки по соседству с научно-популярными книгами – среди эзотерических бредней ей уже не хватает места. Ну, а бал, творимый лженаукой на просторах Всемирной паутины, способен вогнать в депрессию любого здравомыслящего человека.



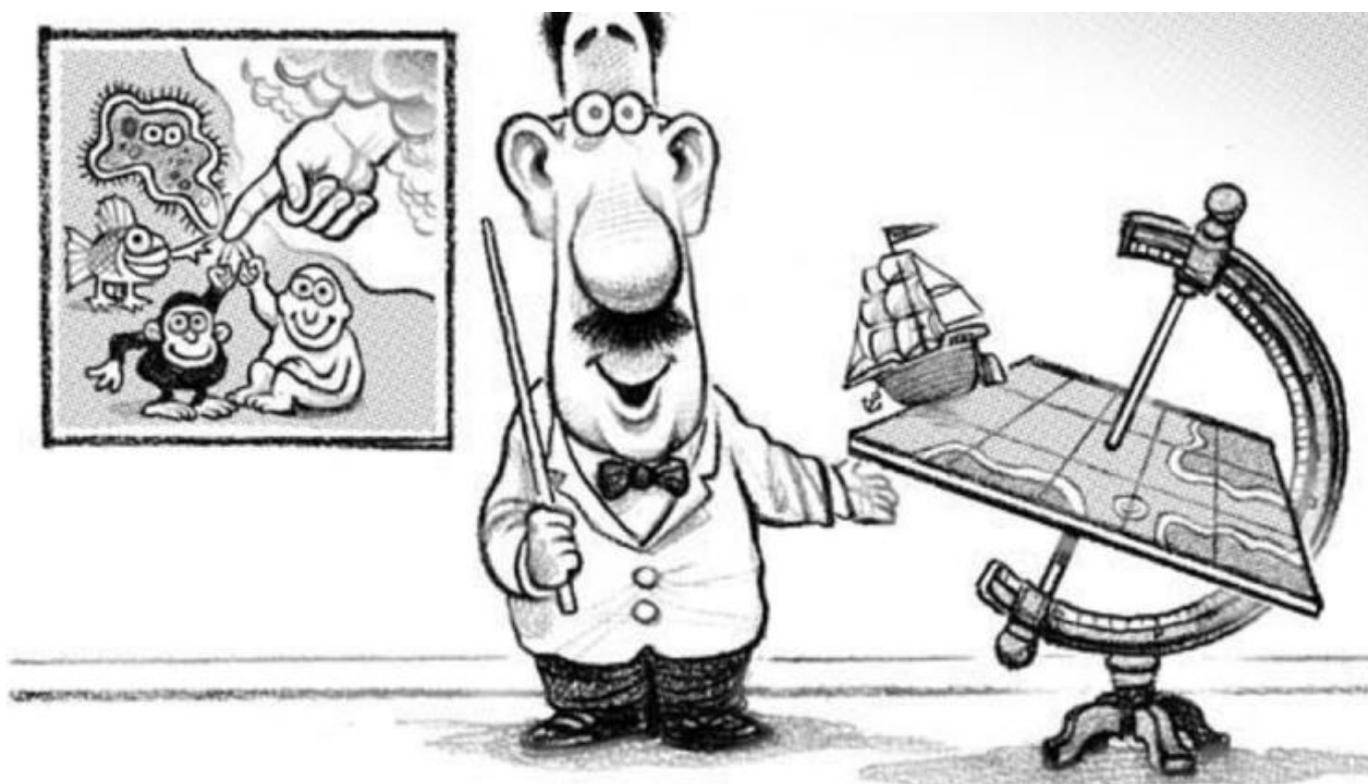
Прежде, чем начать свой рассказ, Александр Соколов обратил внимание аудитории на то, откуда сегодня люди берут информацию о науке. Главным источником, конечно же, остается учеба в школе и вузе, а также научно-популярные книги. Следом идут СМИ, телевидение и кинематограф, а также различные интернет-порталы. Могут служить источником информации также рассказы родственников, друзей и знакомых. Ну, со школами и вузами все предельно ясно. Хотя... Точнее будет сказать, до недавнего времени было предельно ясно: с введением школьного [предмета](#) «Основы православной культуры» и появлением в вузах [специальности](#) «Теология», ситуация стала напоминать некое природное явление, в которое угодила главный герой знаменитого советского мультфильма. А уж [«творения» Сергея Вертьянова](#) (настоящая фамилия – Вальшин) и [Галины Муравник](#) вообще, как говорится, «за гранью добра и зла».

Достоверность же остальных источников информации под большим вопросом. СМИ, телевидение и интернет, в первую очередь, гонятся за рейтингом. Поэтому, как объяснил гость, они решают следующую задачу: при продвижении на рынок нового, до сих пор незнакомого массам продукта, его нужно сделать «своим» для потребителей. Для этого, ясное дело, новшество должно быть понятным широкой аудитории читателей или телезрителей. Они, в свою очередь, непременно спросят себя: «А что это такое и как этим пользоваться? Где и когда это происходит и на что из известного мне похоже? Это опасно или неопасно, и вообще – а оно мне надо?» А отвечать-то на эти вопросы приходится источнику информации – народ же в большинстве своем ленив и садится в кресло перед телевизором явно не для того, чтобы поднапрячь извилины. Понятно, какие ответы будут даваться источником и как на них отреагирует потребитель. Собранный в свое время аж 3 премии ТЭФИ лженаучный [фильмец](#) «Великая тайна воды» – яркое тому подтверждение.

Что же касается рассказов родни и друзей... До сих пор многие уверены, например, что Аляска была продана Россией США во времена царствования [Екатерины Великой](#). Но императрица умерла в 1796 г., Аляска же [перешла во владение](#) США в 1867 г., когда правил [Александр II](#). Интересно, что на вопрос, откуда взялся этот поклев на Екатерину, носители сего бесценного знания «на голубом глазу» отвечают: «Так это же всем известно! Вон, даже группа «Любэ» про это поет!» О да, спешно перековавшийся из откровенно кабацкого в псевдопатриотический ВИА – ценнейшая сокровищница знания истории. Почему музыканты «Любэ» до сих пор не стали Нобелевскими лауреатами в этой области науки – ума не приложу...

И вообще, наука – дело очень сложное. Простому народу, в основной его массе, она непонятна, следовательно – враждебна. Эту ситуацию усугубляет почти катастрофическое падение уровня образования. Еще плохая новость: широкому распространению научного знания очень мешает узкая специализация разных областей науки. Как правило, узкие специалисты сильны только в

своих направлениях, но слабы в остальных, а в целом ряде узких научных областей настоящих специалистов можно пересчитать по пальцам одной руки. А ведь если популяризацией науки не заниматься, то люди просто перестанут понимать, что это такое и, в результате, будут относиться к науке так же, как и ко всему непонятному, то есть, негативно. Это повлечет за собой следующую печаль – власти могут просто перестать финансировать научно-исследовательскую деятельность – а зачем вкладываться в то, к чему электорат настроен отрицательно? Обязательное следствие всего этого – заниматься научными изысканиями будет непрестижно и невыгодно (а кое-где, видимо, и небезопасно), из-за чего в научные школы не будет притока свежих кадров и они попросту исчезнут. Вот тогда лженаука расцветет махровым цветом... Демократизация массмедиа и развитие интернета уже привели к появлению полчищ пишущих дилетантов, вовсю развивающих такие «научно-популярные» жанры, как фолк-истори, фолк-байолоджи, фолк-антрополоджи, которые «пипл хавает» с возрастающим удовольствием.



Но может быть, лектор, а вслед за ним и автор сгустили краски? Может быть, не все так печально, поэтому не надо бороться с лженаукой? Это мнение в последние годы набирает популярность.

Оно основывается на том, что пусть лжеученые и ошибаются, но зато они привлекают внимание к настоящей науке, которая все равно «сама прорвется», невзирая на все препоны. И вообще, «ребята, давайте жить дружно» – есть разные точки зрения на одно и то же... Мы люди цивилизованные, к демократии приученные, поэтому нам все эти взгляды уважать надобно! Тем более, всем прекрасно известно, что настоящие открытия всегда делались дилетантами. И кстати, а чего это вы, граждане высоколобые, к людям прицепились? Да они же не ученые вовсе – кто журналист, кто писатель, а кто-то – вообще, комик. С чего это вы взялись решать, кто тут ученый, а кто лжеученый? Причем, последнее зачастую поддерживается в «высших сферах». Вот что сказал в свое время по этому поводу некий известный [политик](#), некогда возглавлявший российский парламент: «Я знаю, что в Академии наук даже есть отдел по лженауке. Меня этот факт очень удивляет: как они могут брать на себя ответственность и говорить, что является лженаукой, а что нет? Это мракобесие какое-то». Почин с удовольствием подхватили, например, широко и печально известный [депутат](#) Законодательного собрания Санкт-Петербурга, назвал теорию эволюции «чушь» и «теорией гуся и поросся», откуда-то взяв то, что она не доказана и выразив уверенность, что «люди произошли по воле божьей». К сожалению, не миновала чаша сия и Казань: в августе 2014 г., на городской конференции работников образования [мэр](#) нашего города, являющегося, как известно, крупным научно-образовательным центром, [заявил](#), что «теории происхождения людей от обезьян» в школьной учебной программе нет места – мол, говоря так, учителя, обманывают детей, отрывая учебный процесс от реальности. А ведь XXI век на дворе...

Но мы-то – люди, не побоюсь этого слова, просвещенные! Нам прекрасно видно, что любая лженаука мало того, что вводит людей в заблуждение – она подрывает авторитет настоящей науки, в том числе, что особенно опасно, дискредитируя ее в глазах подрастающего поколения. А кое в чем лженаука способна нанести вред здоровью людей или материальный ущерб обществу в целом. Так вот, о том, как не попасть на ее крючок, впав в ошибку при

выборе книг, и рассказал Александр Соколов. Он перечислил характерные признаки, которые позволяют «ставить диагноз» любой книге буквально «не отходя от кассы». Эти же признаки, после небольшого их апгрейда, пригодны для объективной оценки публикаций в интернете и телепередач. Начал лектор с того, какие темы наиболее любимы лжеучеными и активно ими муссируются. Это **история, археология, антропология и лингвистика**. Популярно также то, что якобы содержит «достоверную» информацию о чем-либо, прямо или косвенно задевающим национальные, политические или религиозные воззрения общества. Популярны у псевдоученых и некоторые исторические личности, например, **Иосиф Сталин, Адольф Гитлер, Альберт Эйнштейн** или **Никола Тесла**. Соответственно, если в книге, взятой вами с магазинной полки, речь идет о какой-либо из упомянутых научных дисциплин, о каком-то мировоззрении или о ком-то из вышеназванных людей – следует «держать нос по ветру».



Как театр начинается с вешалки, так книга – с обложки. Уже по тому, что и как на ней изображено (и написано), можно весьма объективно судить о качестве ее содержания. Много может сказать и серия, в которой издана книга (если она есть). Александр Соколов привел в лекции несколько примеров оформления низкопробной псевдонаучной литературы. Один из них – изданная в серии «Исторические сенсации» (уже многообещающе...) книга некоего **Леонида Гурченко** под названием «**Геракл – праотец славян, или невероятная история русского народа**» (просто сногшибательно...). Украшена обложка

изображением фрагмента барельефа, изображающего подвиги этого героя античной мифологии. Но какое отношение имеет никогда не живший на Земле древнегреческий силач-полубог к этногенезу славян? Об этом спросите у воспаленного воображения автора.

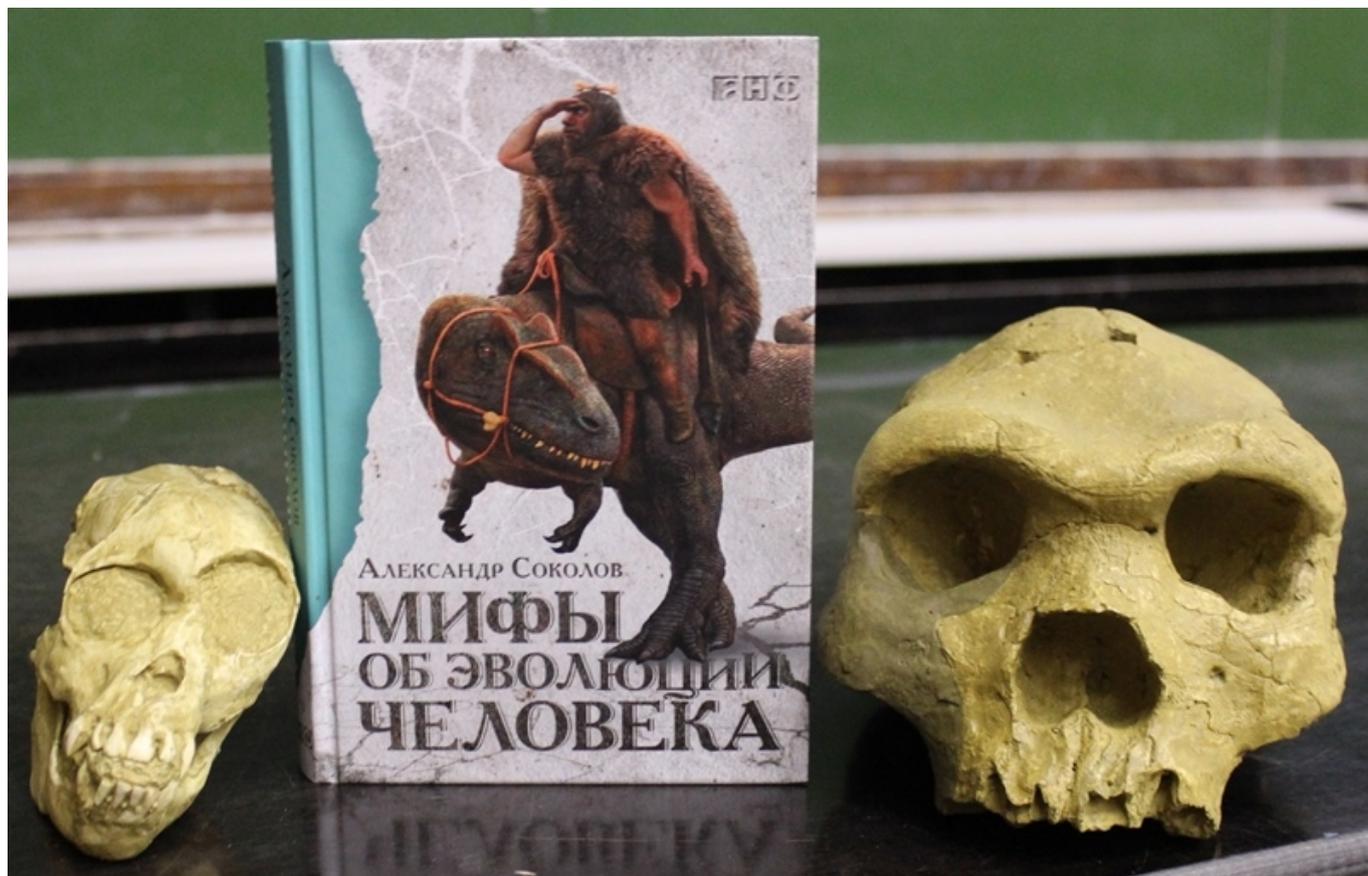
Что же касается названий и подзаголовков книг: если там встречаются слова: «сенсационная», «секретная», «тайная», «скрытая», «запрещенная», «запретная» или «проклятие» – к научно-популярному жанру эта литература отношения не имеет. Вот несколько примеров подобных названий: «Запретная правда об СССР», «Скрытая история человеческой расы», «Секретные протоколы, или Кто подделал пакт Молотова-Риббентропа», «Красный Франкенштейн: секретные эксперименты Кремля», «Тесла и утерянные секреты нацистских технологий» и так далее, вплоть до «Секретной истории бурят». То же самое можно сказать о книгах, в названиях которых есть намеки на нечто сенсационное или мистическое: «Сенсационная история Земли», «Проклятие египетских фараонов» или «Саддам Хусейн: посмертное проклятие». Немедленно ставить обратно на полку надо и те книги, названия которых сформулированы по принципу: «Какие-то мутные непонятки древних цивилизаций»: «Тайное знание (или технологии) древних», «Все тайны древности», «Книга древних пророчеств». А уж если в названии книги опровергается что-то из школьного учебника, например, «Никакого ига не было! Интеллектуальная диверсия Запада», «Киевской Руси не было, или Что скрывают историки», то нужно быстро сбегать вымыть руки, чтобы не подцепить вирус невежества.



Кстати, то, кем является автор – тоже весьма характерный показатель. Например, о том же Леониде Гурченко всезнающая Всемирная паутина выдала только такую информацию: «Историк, автор книг и статей по истории древней Руси». И все: данных о том, где он учился, какую ученую степень имеет и каковы его научные работы, нет – от слова «совсем». Но зато есть

информация, что он – член Общества исследователей древнерусской литературы при Институте мировой литературы им. А.М.Горького РАН, автор публикаций в научных изданиях ВАК: в сборнике «Герменевтика древнерусской литературы» и альманахе «Вестник славянских культур». Сам этот [академический институт](#) благополучно существует, но вот никакого «Общества исследователей древнерусской литературы» при нем нет. [Сборник](#) «Герменевтика древнерусской литературы» также имеется, но вот фамилию Гурченко автор в нем не нашел, как ни старался. А «Вестник славянских культур» – [альманах Государственной академии славянской культуры](#), существовавшего с 1992 г. вуза, год назад присоединенного к [Московскому государственному университету дизайна и технологии](#). Угадайте, отмечился ли Гурченко в этом издании?

Вообще, если в сведениях об авторе приводятся странные регалии, которыми он обладает (академик [РАЕН](#) или [Нью-Йоркской академии наук](#), профессор [Академии геополитических проблем](#), член Всемирного археологического конгресса или исследователь древних цивилизаций) или информация о нем вообще отсутствует – скорее всего, он из «Черного списка». Туда входят, к примеру, [Анатолий Фоменко](#) и [Глеб Носовский](#), [Эрнст Мулдашев](#), [Лев Прозоров](#) (он же Озар Ворон), [Валерий Чудинов](#) и многие другие: «Имя им – легион...». Очень подозрительно и то, что пишущий о какой-либо научной области автор имеет ученую степень совсем в другой сфере, например, кандидат физ.-мат. наук – об истории, кандидат философских наук – об археологии или мастер спорта по самбо – об истории Олимпийских игр. Не менее странен и целый ворох тем, затрагиваемых автором: «Код жизни. «Сказка о Золотом петушке» Пушкина», «Археология человека. Происхождение тела, разума, языка», «Ра. Индийский путь северного бога». Да-да, эти книги написал один и тот же [человек...](#)



Примечание автора: тут возникает пара вполне резонных вопросов. Первый касается обложки книги самого Александра Соколова, на которой изображен brutальный неандерталец, оседлавший динозавра, из-за чего, кстати, «Мифы об эволюции человека» частенько встречаются на полках с эзотерической литературой. Гость объяснил это желанием провести своего рода «научную диверсию». Пусть любители разной мистики покупают эту книгу, прельстившись ее названием и оформлением. Зато вместо лженаучной ахинеи они получают достоверную информацию, причем, очень доступно изложенную. А это, согласитесь, скажется на интеллекте читателей только положительно.

Второй вопрос: по образованию Александр Соколов – математик, но его интернет-сайт и книга посвящены происхождению человека. В то же время он считает подозрительным, если специалист в какой-то научной области рассуждает о другой... Все довольно просто – как [рассказал](#) гость, интерес к эволюции человека возник у него еще в детстве, в том числе, благодаря отцу. Остается только добавить, что качественное высшее образование не просто обогащает интеллект знаниями – оно «заряжает» его

способностью к анализу, которая, при умелом применении, поможет не только ориентироваться в выбранной специальности, но и осваивать другие научные сферы.

Лекция Александра Соколова содержала столь внушительный объем интересной и полезной информации, что рассказать о ней в рамках одного материала не представляется возможным. Поэтому завтра будет опубликовано его окончание, в котором вы также найдете немало сведений о том, как не ошибиться при выборе необходимых вам для саморазвития книг.