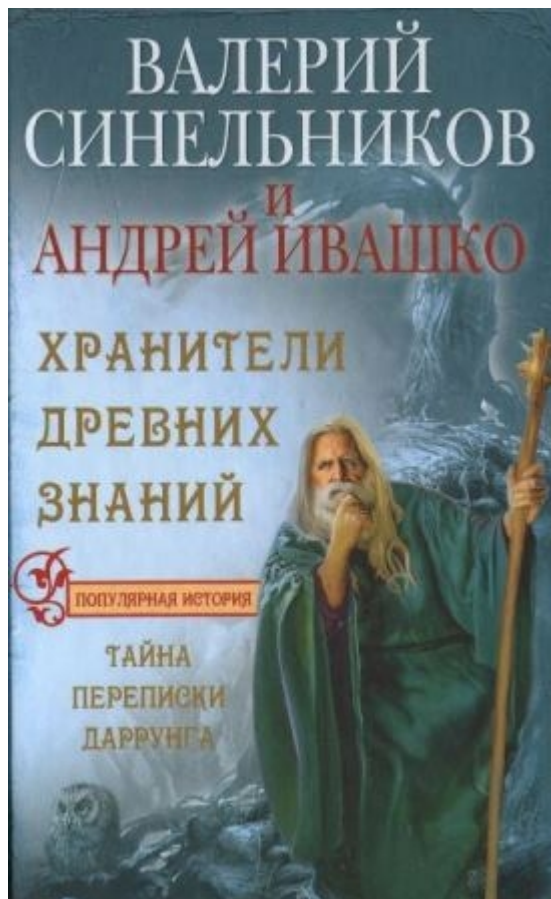


Сегодня рассказ о том, что слушатели Школы научного журналиста «PR0наука» узнали от Александра Соколова, завершается. Те, кто сумел-таки осилить до конца опубликованную вчера 1-ю часть, найдут много чего нужного и здесь. Предназначено это исключительно для того, чтобы каждый, для кого «самосовершенствование» и «популяризация науки» – не пустые слова, «растекался мыслию по древу» познания мира в нужном направлении, не растрачиваясь на лженаучную макулатуру.

Итак, чем еще отличается научно-популярная литература от псевдонаучной? Многое о книге может сказать ее аннотация. Если автор определяет в ней свою работу как «революционную», «совершающую переворот в науке», использует выражения «официальная наука» или «официальная парадигма», а также предъявляет научному сообществу какие-то претензии («заговор ученых», «уничтожение неугодных свидетельств», «ученые скрывают»), то ценность подобного опуса, как говорится, «ниже плинтуса». Вот пример подобной аннотации: «Книга включает в себя изложение современным языком древних мировоззренческих и философских положений, скрываемых от человечества, и их сравнение с существующими». Откуда взялись эти древние положения? Кто перевел их на современный язык? Кто и зачем их скрывает? «Темна вода во облацех...».



Далее: в каждой научно-популярной, как и в строго научной, книге или статье обязательно содержится список литературы, которую автор использовал при написании (в интернете вместо списка могут использоваться гиперссылки). Так вот, если такого списка нет или в нем содержатся только русскоязычные ресурсы (все по-настоящему серьезные научные работы пишутся на английском) – перед вами какая угодно книга, только не научно-популярная. То же самое можно сказать о книге, где список не содержит источников, появившихся в последнее десятилетие (а оно – просто Клондайк открытий, внесших ясность во многие спорные вопросы) или в нем указывается художественная литература, новостные сайты, статьи из интернета и прочие «источники» подобного рода. А уж если в списке есть опусы персонажей из «Черного списка» – «не пей из лужи, братец, Митрофанушкой станешь».

Кроме того, в любой научной или научно-популярной работе есть отзывы и рецензии специалистов в той области, о которой в ней рассказывается. Если они оставлены упомянутыми вчера людьми со

странными регалиями, обитателями «Черного списка» или просто теми, кто не является специалистами в излагаемом вопросе – перед вами, опять же, типичный образчик лженауки. Подозрительны в этом плане и отзывы, оставленные ушедшими из жизни к моменту издания книги знаменитыми учеными. Приписать покойному можно все, что угодно – «Мертвые сраму не имут», и авторы-шарлатаны охотно этим пользуются. Вот что, например, написал в своем «учебнике» Сергей Вертьянов (речь идет об известном ученом-генетике, академике РАН [Юрии Алтухове](#), умершем в 2006 г.): «Во время всей нашей совместной работы в Юрии Петровиче ощущался православный человек, горящий душой о правде Божией, стойкий противоборец материализму в науке... В одной из завершающих бесед, незадолго до смерти Юрия Петровича, я предложил ему... написать в учебнике вступительное слово школьникам... Такое слово было сказано, и после редакции Юрием Петровичем помещено на первой странице нашего учебника».

Автор не выдержал и решил вмешаться: действительно, в [книге](#) «Общая биология. 10-11 классы» под авторством Ю.Вертьянова есть подписанное Ю.Алтуховым предисловие. В нем она позиционируется как «первый учебник биологии, не стесненный материалистическими рамками». Вообще, там есть много интересного (пardon за длинную цитату): «Мы возвращаемся к Богу, на протяжении столетия вычеркнутому из нашей жизни. Минувший атеистический век крайне пагубно отразился на развитии биологии, ряда естественных наук и самого человека... Положения гипотезы эволюции возводились в догматы, противоречащие научным фактам. Господа Бога заменил... «всемогущий» естественный отбор. Ответственность за эту подмену... лежит и на ученых. Ведь одна из обязанностей науки – свидетельствовать о правде... Я пришел к выводу о существовании творца... потому, что труды моих сотрудников и мои собственные работы показали, что не только происхождение человека, но даже и происхождение обычных биологических видов не может иметь случайный характер... Окружающий мир не может быть результатом естественного отбора... Таким образом, вера и объективное научное знание не противоречат друг другу – они говорят об

одном и дополняют друг друга». И это пишет ученый-генетик?!



Вообще, Ю.Вертьянов любит приписывать покойному академику утверждение о том, что все виды, как они есть, сотворены богом, однако на трагикомичном судебном процессе, известном как [«Дело Шрайбер»](#) (Ю.Вертьянов выступил там как соистец), он не смог подтвердить это цитатой из научных трудов Ю.Алтухова. Правда, в своем учебнике «Генетические процессы в популяциях» академик критиковал [синтетическую теорию эволюции](#), но вот факт видообразования в результате эволюции под сомнение не ставил. Поэтому, как говорил Фагот, «поздравляю Вас, гражданин, соврамши!» А уже упоминавшаяся Г.Муравник [заявила](#), что Ю.Алтухов вообще не видел книгу Ю.Вертьянова и, соответственно, не был ее редактором.

Есть очень интересный отзыв на «Православную биологию», данный автором одного из школьных учебников по биологии (настоящих),

профессором [Сергеем Мамонтовым](#), который, кстати, выступал в «Деле Шрайбер», где в пух и прах разгромил претензии истцов. Этот отзыв можно прочитать [здесь](#), но вот отказать себе в удовольствии процитировать его последнюю фразу просто невозможно: «Религиозное образование в области естественных наук закрывает глаза пеленой догматов». Пикантность ситуации в том, что С.Мамонтов – не только действительный член [Международной академии наук](#), но и академик РАЕН. Что же, из всякого правила бывают исключения...



После рассуждений о самом опасном для объективного познания мира явлении – сочетании лженауки с креационизмом, пора вернуться к лекции Александра Соколова. По поводу содержания лженаучной литературы он отметил, что для него характерна неконкретность ссылок («один классик сказал...», «давно известно, что...», «британские ученые доказали...»). Как пример – фраза известного журналиста и убежденного противника религий [Александра Невзорова](#) из его материала [«Дразнилка для гуся. Окончание дискуссии о Галилее»](#): «Как справедливо говорил классик, характеризовавший историю как самую бессмысленную из

дисциплин: «Не имеет значения, какой именно вздор предпочитается другому вздору».

[На самом деле](#) эти слова, сказанные в интервью для датской студенческой газеты, знаменитым советским физиком [Львом Ландау](#): «Необходимо провести различие между бессмысленными и небесмысленными областями знания. Небесмысленными являются математика, физика, астрономия, химия, биология, бессмысленными – теология, философия, особенно история философии... В преподавании небесмысленных дисциплин существует полная свобода. Что же касается бессмысленных... я должен признать, что некоторому способу мышления отдается предпочтение... Но, в конце концов, не имеет значения, какой вздор предпочитается другому». Александр Глебович, спасибо Вам, конечно, за борьбу с религиозным мракобесием, но – нужно ли пользоваться теми же методами, что и Ваши противники?

Кроме того, в нормальной научно-популярной литературе неприемлемо использование аргументов, объясняемых политическими, религиозными или национальными интересами. Вот, например, утверждение: «Первый вопрос, на который должна честно ответить историческая наука – насколько то или иное событие или частное деяние отвечает интересам страны и народа. Взвешивание на весах национальных интересов России создает абсолютный стандарт истинности и достоверности исторического труда». Так вот, граждане-товарищи, настоящая наука – это чистое знание, далекое от любых конъюнктур. А утверждая что-нибудь вроде вышесказанного, можно оказаться в том же месте, где находятся [Ганс Хербигер](#) с его [«Доктриной вечного льда»](#) и творцы [«великих протоукров»](#), выкопавших Черное море.

Практически обязательно для лженаучной литературы неуважительное отношение к оппонентам и их гипотезам. Первые откровенно высмеиваются, вторые – безосновательно доводятся до абсурда. Выставив оппонента круглым дураком, лжеученые частенько вступают с ним в полемику самого примитивного уровня. Характерный пример – один из доводов креационистов: «Дарвин герой и все такое. Но как ни пытались дрозофилу

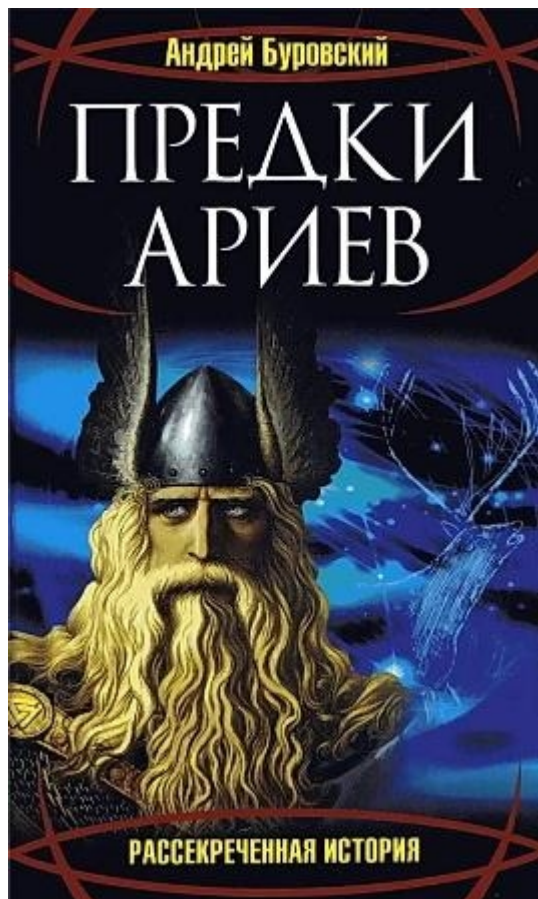
превратить хотя бы в комара, ничего не выходит». А вот вопрос, кто, где и когда пытался это сделать, они оставляют без ответа... В то же время, самым лжеученым присущи логические ошибки детского уровня: «Дельфин – водное животное, и не имеет шерсти. Человек не имеет шерсти – значит, ...» У таких водных животных, как каланы и тюлени, есть густой мех... У не имеющего никакого отношения к водному образу жизни экзотического для нас [гололого землекопа](#) (этот милый зверек – на фото внизу) шерсти нет... Действительно, *barbam video, sed philosophum non video*.



Закончив рассказ о содержании псевдонаучных материалов, Александр Соколов отметил существующее в научном сообществе правило хорошего тона – размещать в книге или статье благодарности тем, кто оказал помощь при ее написании. Если благодарностей нет или в них упомянуты... Да-да, все те же обладатели странных достижений и обитатели «Черного списка» (не к ночи будь помянуты) – просто не тратьте свои деньги и время на подобную литературу. Тем более, если она выпущена издательством, рассматривающим «рукописи по различным эзотерическим наукам» и приглашающим к сотрудничеству «писателей эзотерической литературы», а на сайте этого издательства есть такие темы, как «Наука чтения руки», «Расклады и опыт истолкования Таро» или «Синастрическая

астрология». В завершение же лекции он перечислил способы борьбы с лженаукой. В настоящее время самые действенные из них: популяризация настоящей науки и антиреклама лжеученых и их деятельности. Если нечто, утверждаемое лжеученым способно принести вред отдельным людям или обществу в целом, следует подавать иск о привлечении его к ответственности – бывает, что суды у нас действительно работают. А чтобы это было по-настоящему эффективно, необходима соответствующая законодательная база. Но пока ее, к сожалению, не существует, и она вряд ли появится в обозримом будущем. При этом в нашей стране [официально разрешена](#) такая лженаука, как гомеопатия – правда, практикующие ее «целители» обязательно должны иметь классическое медицинское образование, что, прямо скажем, может действительно спасти их пациентов.

Наш гость подытожил все, сказанное им, так: «Если человек хочет действительно разобраться в какой-то области науки, то иного пути, кроме серьезного образования, нет, ведь единственный надежный источник знаний – публикации в рецензируемых научных изданиях. Но они непонятны для тех, кто не знаком с терминологией, то есть, не имеющих специальной подготовки. Есть и другой вариант: нужно найти настоящего ученого, которому можно доверять.



Еще «пять копеек» от автора: интересно, что в качестве примера оформления лженаучных книг Александр Соколов назвал пару произведений другого лектора Школы – [Андрея Буровского](#). Разумеется, этот вопрос потребовал разъяснений, за которыми автор обратился непосредственно к Буровскому. Энергичный и темпераментный гость дал весьма живое интервью, которое будет опубликовано в ближайшее время.

Как видите, не дать себя обмануть разным шарлатанам достаточно просто. Надо всего лишь принять во внимание все, о чем рассказывал Александр Соколов и чем «Казанский университет» делится со своими читателями. Не обманывайтесь, изучайте хорошие книги и вы никогда не окажетесь в роли героя известной древнеримской поговорки: *Asinus Buridani inter duo prata*. Итак, «Да пребудет с вами сила!» – сила познания.