

Медиакритика или журналистская критика СМИ – новое для российских медиа направление, вновь появившееся в ведущих печатных изданиях страны на рубеже 80-90-х годов прошлого столетия. Под медиакритикой исследователи массовой коммуникации понимают область журналистики, призванную помочь обществу в познании новых реалий и тенденций в деятельности СМИ. Она является одновременно и способом самопознания современной печатной и электронной прессы, и общественным зеркалом.

Критика СМИ – направление разноплановое. Ученые выделяют научно-экспертную, профессиональную, массовую и гражданскую критику масс-медиа. В то же время ее можно классифицировать и по видам СМИ: телекритика, критика печатных изданий, радиокритика и Интернет-критика. Проводимый нами контент-анализ публикаций в федеральной прессе, содержащих аналитический взгляд на деятельность медиа, свидетельствует, что современная журналистская критика представлена лишь критикой телевизионной. Иногда в «Литературной газете» можно прочесть реплики, оценивающие качество радиопередач разговорного формата.

Преобладание телекритики над другими направлениями этого рода деятельности объясняется просто: сейчас ТВ для людей – больше, чем обычное средство получения информации. Это еще и способ проведения свободного времени, и бесплатные развлечения.



Телекритика как направление впервые проявилась еще в прессе советского времени. В октябрьском номере журнала «Новый мир» за 1960 год театральный критик **Владимир Саппак** опубликовал статью «Телевидение, 1960: Из первых наблюдений». 26-страничный материал через два года стал частью его книги «Телевидение и мы: Четыре беседы».

20 сентября 2015 года отечественной телевизионной критике исполнилось 55 лет. Именно в тот день полвека назад редактором журнала «Новый мир» **Александром Твардовским** был подписан в печать номер со статьей **Владимира Саппака**. Пять десятков лет – значительный период. За это время телекритика и развивалась, и после слов председателя Гостелерадио СССР **Сергея Лапина** «Критиковать телевидение все равно, что критиковать советскую власть» около 25 лет была под негласным запретом.

Поэтому разговор об актуальных проблемах современной медиакритики я хочу начать с ситуации ее научного осмысления в России. Преподаватели факультетов и отделений журналистики обратили внимание на данное направление всего лет десять назад. Однако на сегодняшний день исследований в данной области можно пересчитать по пальцам. Сейчас очень нужен сборник лучших публикаций отечественных телекритиков. Образовательная функция книги очевидна: она может использоваться как дополнительная литература не только при изучении дисциплин по тележурналистике, но и по теории художественно-публицистических жанров, а также специфике критики как вида творческой деятельности.

Следующую проблему современной российской медийной критики можно сформулировать так: отсутствие комплексности в данном творческом направлении. Сейчас медиакритика представлена в печатных изданиях главным образом лишь критикой телевизионной. В 2006-2007 гг. в «Литературной газете» примерно один раз в полгода выходила рубрика «Радиорубка», в которой анализировался контент современных радиостанций, но в

2008-2010 годах статей на эту тему не было. Как в федеральных, так и в печатных изданиях, например, Татарстана отсутствует критический анализ тенденций и явлений, наблюдаемых как в газетах и журналах, так и в электронных средствах массовой информации. Если обратиться к публикациям, в которых речь идет о телевидении, то можно увидеть, что уровень российской телекритики, увы, пока невысок.

В то же время опытные телекритики, такие как **Ю. Богомолов** («Российская газета»), **А. Вартанов** («Журналист»), **К. Ковалев-Случевский**, **А. Кондрашов** (оба – «Литературная газета»), **И. Петровская** (до марта 2011 года «Известия», после – «Новая газета»), **С. Тарощина** («Новая газета») и некоторые другие работают на совесть, последовательно отстаивая конституционное право каждого гражданина на получение полной и объективной информации. Но телекритика как таковая сейчас представлена только в качественных изданиях, в массовых же она, увы, все чаще подменяется стебом, пересказом сюжетов передач, поиском «ляпов» в кинофильмах. Редкий автор пытается не только всесторонне проанализировать передачу, выявить современные тенденции телевещания, но и подумать над способами преодоления имеющихся проблем. Для этого необходим полученный в результате длительных наблюдений серьезный багаж знаний, а также аналитический склад ума. Не забудем и о формате издания, под который надо подстраиваться. Глубокая аналитика (это касается не только телекритики) газетам не нужна. Ее место в журналах и научных изданиях.

Насколько качественна российская телекритика? На наш взгляд, сейчас она, как и в начале 1990-х годов, все еще находится на стадии своего становления. До сих пор даже в профессиональном сообществе не прояснен ее статус. Телекритик – кто он? С какой целью анализирует передачи и выставляет оценки ее авторам? Какие характеристики у его целевой аудитории, да и есть ли она? Можно ли считаться с мнением критика, если большинство его впечатлений от медийных текстов субъективны? И вообще:

может, оставить критику, а вместо этого создать какой-нибудь развлекающий людей медиапроект? Время от времени телевизионщики публично «дают сдачи» обозревателям, упрекая их в бесталанности, лени, назидательности, отсутствии общих параметров исследования.

В последнем укором нельзя не согласиться. Российская ТВ-критика пока не установила для себя четких критериев анализа, по которым следует работать. Отсюда – плюрализм мнений в публикациях. В 1990-х годах анализировать ТВ стало модно: в каждой федеральной газете было много критических отзывов о передачах, лицах телеканалов, генеральных директорах телекомпаний. Наряду с вдумчивыми исследованиями, на газетных полосах присутствовали и выступления, основанные только на эмоциях, желании еще раз пересказать конкретные скандальные сцены из передач (допустим, как году в 1997 в программе ОРТ «Один на один» В. Жириновский плеснул минералкой в лицо Б. Немцову), а также просто публично выразить свое недовольство определенной передачей. Эти тенденции в телевизионную критику привнесли молодые авторы, которые старались привлечь внимание к своим текстам не логикой и убедительностью аргументов, не выявлением хорошего и отрицательного в телеэфире того времени, а эпатированием аудитории, эмоциями, назиданиями в сторону работников телевидения, а также принципом «мне не понравилось и все».

Такое отношение телеаналитика к своей работе мы называем «желтым» типом медиакритики. Получив распространение в федеральных масс-медиа во второй половине 1990 – начале 2000-х годов, он оказал серьезное влияние не только на качество телекритики, но и на отношение журналистского сообщества к этому виду деятельности. Это отношение неоднозначное. Как правило, практики не принимают критику в свой адрес, а иногда болезненно реагируют на нее, в своих выступлениях публично «давая сдачи», как они считают, неудачникам в профессии. Поскольку подавляющее большинство словесных критических «стрел» выпускается в работников телевидения, то отвечать

приходится ведущим популярных передач или даже руководителям телекомпаний.

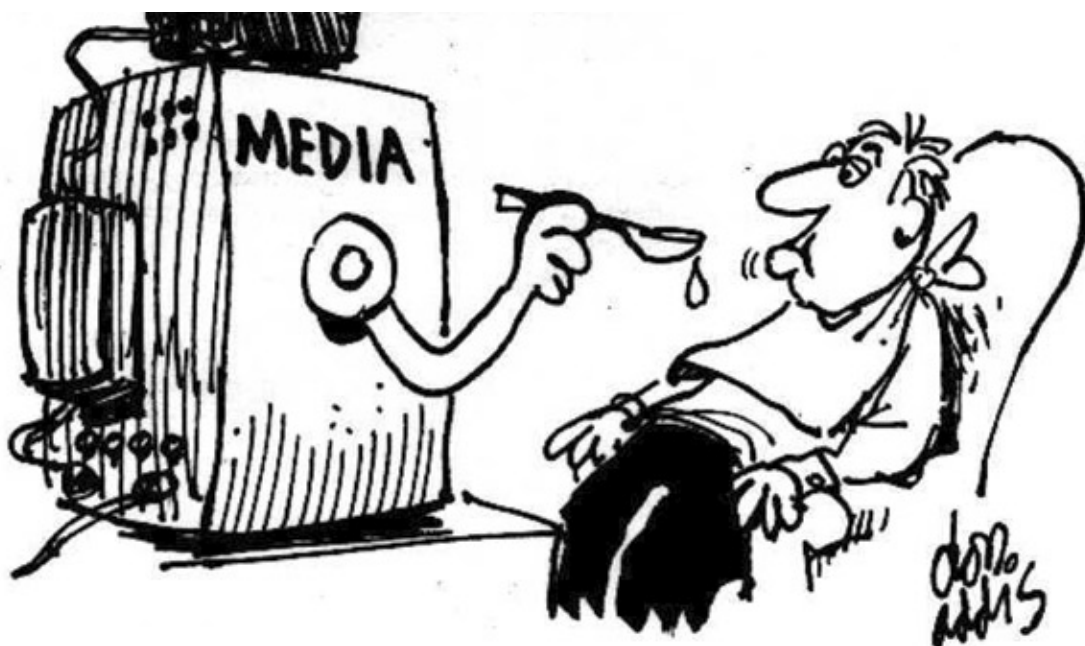


Исследователи журналистики считают, что ценность медиакритики заключается в том, чтобы объяснять аудитории смыслы, которые заложены в телевизионные передачи. Теперь и в нашей стране (правда, пока еще в академических кругах) медийная критика рассматривается как составная часть медийного образования населения, то есть обучения посредством СМИ. При этом одну из важных ролей играет формирование у людей культуры общения с медиа, выявление манипулятивных приемов, используемых журналистами не только для воздействия на сознание человека, но и для формирования определенного (часто – нужного власти) общественного мнения. Значит, одной из задач медиакритики является исследование редакционной политики наиболее тиражных и рейтинговых медиа.

Для того чтобы писать о сложных проблемах, характерных для современной журналистики, необходимо разбираться в них как минимум на уровне эксперта. В российской телекритике есть такие авторы – **Ю. Богомолов, А. Вартанов, И. Петровская, А. Бородина, С. Тароцина...** Их творческий стаж в телекритике –

почти 20 лет. Молодые люди журналистскую критику игнорируют.

Да, в «Комсомолке» есть рубрика «Зацепило!», в которую пишут **П. Садков** и **О. Кальнина**. Их выступления основаны, прежде всего, на эмоциях и пересказе сюжетов передач. Иногда складывается впечатление, что эти авторы берутся за обсуждение передачи, чтобы повисить к ней внимание аудитории – освещаются уж слишком узкие темы. Анализ передач не отличается глубиной: критики не утруждают себя выявлением смыслов, содержащихся в программах, а также очень редко видят за конкретным медиапродуктом определенную тенденцию развития телевизионного эфира. Возможно, этого не позволяет сделать маленький объем рубрики «Зацепило!», да и формат «КП», что называется, не «грузящий».



Далеко не все в порядке у телекритиков и с доказательствами своих точек зрения. В большей степени этот тезис касается авторов «Комсомольской правды», «Независимой газеты», «Московского комсомольца» и отчасти «Литературной газеты». Например, в составленной по репликам телезрителей рубрике «А вы смотрели?» «ЛГ» основанная на эмоциях бездоказательность утверждений часто замещает аргументы. Возможно, это происходит из-за того, что свои мнения люди составляют сразу после просмотра передач, у них нет времени на взвешивание всех «за»

и «против». На мой взгляд, не стоит путать газетную полосу с веткой сетевых форумов. Эмоции и стеб можно оставлять там, благо, ресурсы, на которых можно высказаться по поводу того или много медиапроекта, существуют. Должна же быть в критике объективность! Надо не только ругать авторов передач и иронизировать над их содержанием, но искать положительные стороны в любом телепроекте.

Телекритика – редкое явление в региональной прессе. Мне известно несколько примеров постоянных и, к сожалению, кратковременных рубрик, в которых анализировался «телерепертуар» местного ТВ Татарстана, Пензенской и Архангельской областей. Возможно, есть где-то еще. Но телекритика – эпизодическое явление в общем информационном пространстве современных изданий. Она не всем выгодна. Скажем, широкой телеаудитории необходимо знать используемые телевизионщиками приемы манипулирования, чтобы не стать жертвой информационных обманов. В свою очередь рабтающие на ТВ пропагандисты будут постоянно препятствовать медиакритикам и искать новые формы и приемы воздействия на человеческое сознание.

Все это привело к тому, что, как писала в 2003 году на страницах «Журналистики и медиарынка» **Ирина Петровская**, «института медиакритики в России не существует». Спустя 12 лет после ее публикации скажу, что ситуация практически не изменилась. Выступлений критиков не стало меньше, но у них нет единого представления о своей работе. Опытные обозреватели задают направление в изучении ТВ-контента, но пишущие для массовых изданий авторы, руководствуясь понятием «формат», не спешат «грузить» читателей аналитикой. Несмотря на огромное число материалов о ТВ, ни научной, ни творческой школ медиакритики в России пока не создано. Новых авторов здесь практически нет. На мой взгляд, потому, что далеко не все журналисты знают о цели и задачах медиакритики. И первое, что нужно сделать для преодоления некомпетентности, – как можно

чаще говорить о проблемах критики СМИ в отраслевых изданиях.

Роман БАКАНОВ

Фото в аннотации к тексту:

<http://www.bu-bu-bu.ru/attaches/thinks/Televisione1.jpg>

Оригиналы фото здесь:

1. <http://www.kino-teatr.ru/art/3998/51065.jpg>
2. <https://image.jimcdn.com/app/cms/image/transf/dimension=890x1024:format=png/path/se848e75eac8b2f7b/image/i86cbb8dbba2b74d1/version/1429613528/%D0%B3%D0%BB%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B9-%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85-%D0%B6%D0%B0%D0%BD%D1%80%D0%BE%D0%B2.png>
3. <http://adulmult.tv/multpromo/The%20Critic.jpg>
4. <http://whatisgood.ru/wp-content/uploads/2015/01/televidenie-korolevstvo-krivyx-zerkal-2-601x453-custom.jpg>
5. <http://www.kino-teatr.ru/art/4043/52191.jpg>
6. http://top-artist.ru/userfiles/articles/2015_07/ved/file_9eb0eda.jpg