

Первая задача истории – воздержаться от лжи, вторая – не утаивать правды, третья – не давать никакого повода заподозрить себя в пристрастии или в предвзятой враждебности.
Цицерон.

На удивление, основной массой слушателей оказались не аспиранты кафедры истории, не бакалавры ИМОиИВ, даже не просто заинтересованные студенты из других институтов, а почти совершенно не знакомая с историей публика. Четверть от всех занятых мест почему-то вообще были заняты детьми дошкольного возраста. Навряд ли им так хотелось узнать побольше о последнем царе – первом императоре России, что они попросили воспитателя сводить их на открытый лекторий. Другую четверть занимали пожилые люди, от одной из которых я услышал следующее: « Я уже давно учила историю и совершенно все позабыла, но решила посетить ваше занятие...». То есть, грубо говоря, уже имеется половина людей, которые не способны критически осмыслить поступившую информацию и попытаться извлечь объективные факты. К этой половине можно прибавить учеников с 8 по 10 класс, которых также, судя по опросам, история интересует только в рамках школьной программы (интересует – слишком сильно сказано). Но таково бремя университета – нести знания в массы.

Были и те, кому лекция была интересна как дополнение к своим знаниям о Петре Первом, как источник новых фактов и точек зрения на его политику. Это ученики 11 класса с их куратором, учителем истории, и просто неравнодушные к этой теме слушатели.

Почему Петр – Великий и зачем о нём говорить?

О Петре Первом каждый человек в России может рассказать всем известные факты из истории, например, что он прорубил окно в Европу, привез картофель, построил флот, стал первым императором и так далее и тому подобное. Кажется, его действия приводили только к росту державы и имели только положительные итоги. Раз так, то зачем же говорить о нем, как о спорной

личности в истории Отечества? Потому что все далеко не так. И та история Отечества, что нам рассказывали в восьмом классе, кажется совсем чужой после полутора часов лекции Алексея Михайловича. «Мне было интересно узнать что-то новое о Петре Великом. Мы изучали его в школе, но это было не так познавательно, нам рассказывали, что он прорубил окно в Европу, отправил Великое посольство, стал первым российским императором. А после этой лекции у меня появилось совершенно другое представление о нем и его жизни», – рассказывает одна из слушательниц, ученица 8 класса Екатерина Терешина.

Рассмотрим подробнее...

Да, действительно, Петр своей неудержимостью и активностью рьяно брался за задачи, что не смогли совершить его предшественники на троне. Каждая задача, над которой бился не один предыдущий правитель, была решена им за относительно малые сроки. 1) У России нет выхода к незамерзающим морям, из-за чего торговля затруднена? – Объявим войну Швеции на 21 год и добьемся выхода в Балтийское море, через которое можем торговать со всей Европой и не платить никому за это. 2) У России нет мощного флота? – Сделаем. И уже в 1714 году молодой Российский флот наголову разбил Шведский в сражении у мыса Гангут. 3) На все это не хватает денег и нужно занимать у других стран? Чушь какая! Наша страна богата и велика, и мы сами способны себя обеспечить. 4) Мы мало знаем из быта своих европейских соседей и явно отстаем от них в техническом развитии? – Это грустно! Нужно устроить обмен опытом: иностранцев к нам, к иностранцам нас. И все остальное в том же духе – радикально, резко, без долгих подготовок к реформам. Петр как будто хотел полностью переменить Россию к окончанию своего правления. И это у него частично получилось. К счастью или сожалению...

Обратная сторона медали.

Но именно поэтому кандидат исторических наук Столяров и собрал на своей лекции людей, чтобы рассказать обо всех сторонах

политики Петра Первого. Ведь не только положительными итогами известен период правления первого российского императора. Есть у этой медали и другая сторона. Даже предыдущие примеры имели не такой светлый исход. Например, России действительно удалось захватить выход к Балтийскому морю, но из-за этого Архангельский порт был забыт на долгие годы и понадобился лишь во время Первой Мировой войны, когда поставка помощи из Англии могла производиться только через этот запустелый порт. Что ж, кто бы мог это предугадать? Здесь, казалось бы, нет вины Петра – он не мог и знать о том, что произойдет через 200 лет после него. Пожалуй, это хоть и не полностью, но оправдывает его. Но никогда нельзя будет оправдать людские потери во время многочисленных петровских войн. Армия, состоящая из рекрутов, была действительно сильна и бесстрашна, но даже ей было не под силу вести войну 24 года подряд и с четырьмя странами. Жертвы среди солдат были огромны, а порой и бессмысленны (от болезней, от жажды, от истощения). Не было все так радужно и во флоте. Точнее говоря, флот жил и расцветал во время правления Петра, но за счёт нищего, голодного и усталого народа, у которого отбиралось денег больше, чем имелось. Напомню, Петр не занимал денег у других стран. Тогда откуда они взялись на столь затяжную и тяжелую войну? Из налогов и податей, собираемых с народа, конечно же. Думаю, здесь было сказано немало фактов, отражающих негативное влияние политики Петра на Россию. Причем это касается только Северной войны, почти не рассматривая внутренние реформы.

Если цитировать лектора, то он выразился по этой теме достаточно ясно: «Проведения социальных реформ почти не было, а те, что были исполнены, не доведены до конца и не могли исправить сложившуюся в стране ситуацию, а лишь усугубили ее (например, европеизация дворян при отсутствии изменений в культуре простого народа, что привело к полному разложению общества). Цена реформ: людские жертвы, ухудшение здоровья граждан, огромные экономические затраты, усиление крепостного права».

После лекции каждый слушатель ушел с большим багажом знаний о правлении Петра Великого, но, к сожалению, не каждый сможет им воспользоваться, открыть его заново и выкинуть оттуда все не нужное или не объективное. Алексей Михайлович Столяров подготовил огромную и содержательную работу для аудитории, которая, безусловно, заслуживает более широкой аудитории людей, знакомых со временем правления Петра, и которые смогли бы поспорить с лектором после и во время лекции. Думаю, это принесло бы больше пользы, чем рассказывать о спорных вопросах истории неподготовленным слушателям. Ведь сутью изучения истории является осмысление настоящего и ближайшего будущего через призму прошлого для того, чтобы ошибки, уже совершенные, никогда не повторялись.

Максим Казыханов, редакция [Include](#)

Фотографии: Альмира Ахтямова

Полный фоторепортаж: [Вконтакте](#)

Читайте больше материалов о жизни поколения Y на [include.club](#)